**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

«24» октября 2017 года гор. Москва

Преображенский районный суд гор. Москвы в составе председательствующего судьи Сакович Т.Н., при секретаре Сергиенко В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2329\17 по иску: Бугаева \*\* к ПАО «Сбербанк» о защите прав потребителей, о возврате не законно списанных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда, обязании раскрытия персональных данных, взыскании судебных расходов

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с данным иском к ответчику, мотивируя свои требования тем, что \*\*\* года Бугаевым \*\* и ПАО «Сбербанк России» в лице дополнительного офиса №\*\* был заключен договор № \*\* о выпуске и обслуживании банковской карты, в рамках которого открыты банковский счет № \*\*, для распоряжения денежными средствами, для чего истцу выдана международная дебетовая карта VISA CLASSIC Сбербанка России. \*\*\*\* года, около \*\* с помощью системы «Сбербанк Онлайн» истцом было отдано распоряжение о переводе со счета № \*\* денежных средств в размере \*\*\* рублей на карту №\*\*. Распоряжение о переводе денежных средств Банком не было выполнено в связи с нижеследующим. Держателем карты, является Сухомлинов \*\*, которому карта выдана Юго-западным банком Сбербанка России Ростовском ОСБ, дополнительный офис №\*\*. Распоряжение о переводе отдано в счет оплаты за воздушные отопители салона автомобиля, которые человек, представившийся Сухомлиновым \*\*. обещал после получения денег отправить в г. Москву. Общение с Сухомлиновым \*\* человеком представившимся Сухомлиновым \*\* происходило по телефону \*\*\*, который сразу после совершения операции оказался выключен. Более на связь с истцом Сухомлинов \*\* не выходил. \*\*\*\* года (в \*\*\*), около в \*\* ч. \*\* минут, на телефонный номер \*\*\*, используемый истцом, с номера \*\*\* поступил звонок. Звонивший представился сотрудником службы экономической безопасности Банка Сковородниковым \*\*, и, который уточнил, поручал ли истец Банку осуществить платеж \*\*\*\* в размере \*\*\* рублей на карту № \*\*, получатель \*\*\* (\*\*\*) После подтверждения истцом, он сообщил, что данный счет используется мошенниками, в связи с чем все операции по счету \*\*\* заблокированы Банком, исполнение перевода денежных средств приостановлено. Денежные средства ни при каких обстоятельствах не могут быть выданы получателю (\*\*\*). В этот же день истец написал заявление об отзыве распоряжения о переводе денежных средств, обратившись в дополнительный офис Банка №\*\*. \*\*\*\* г. обращение было принято и зарегистрировано за номером \*\*. Не смотря на это, как следует из выписки из лицевого счета, в тот же день (\*\*\*\* года) по счету истца была осуществлена операция -«частичная выдача» на сумму \*\*\* рублей. Истец полагает, что списание Банком после отзыва распоряжения было осуществлено неправомерно, по основаниям, указанным в иске. В ходе рассмотрения настоящего дела, истец дополнил свои исковые требования и полагал, что операция о т \*\*\*\* года о переводе со счета истца денежных средств в размере \*\*\* рублей на банковскую карту Сухомлинова \*\* с помощью системы Сбербанк онлайн является незаконной по основаниям, изложенным в иске.

С учетом изложенного, истец просит взыскать с ПАО «Сбербанк» в пользу Бугаева \*\* денежные средства в размере \*\*\* рублей, а так же проценты за пользование чужими денежными средствами, вследствие уклонения от их возврата, штраф, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за отказ добровольно и своевременно удовлетворить требование потребителя, компенсацию морального вреда, размер которого определить на усмотрение суда, обязать Юго-западный банк Сбербанка России Ростовский ОСБ, дополнительный офис N \*\* раскрыть персональные данные держателя банковской дебетовой карты №\*\*, взыскать судебные расходы на оказание юридической помощи и оплате услуг представителя в размере \*\*\* рублей.

Истец, представитель истца адвокат по ордеру Богдан \*\* в судебное заседание явились, исковые требования с учетом их дополнений поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика Ерзунов \*\*. (по доверенности) в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал, представленный в материалы дела письменный отзыв поддержал.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещалось.

Суд, исследовав письменные материалы дела, выслушав явившихся лиц, приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Судом установлено, что Бугаев \*\* является держателем дебетовой карты №\*\* ОАО «Сбербанк России».

Отношения между Банком и истцом основываются на Условиях банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк сии», Условиях использования банковским карт Сбербанка, Памятке держателя карты и Тарифов Банка. Данный Договор является договором присоединения. Условия договора определены Банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации, и рассматриваются как предложение Банка, а физическое лицо, подписав солидарную форму, таким образом, акцептует сделанное предложение.

В рамках заключенного Договора Бугаеву \*\* была выдана карта № \*\* и открыт счет \*\*.

В силу части 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении операций по счету.

Согласно статье 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. При заключении договора банк и его клиенты самостоятельно определяют услуги, осуществляемые кредитной организацией в соответствии со статьей 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

Подписав заявление на получение международной дебетовой карты Сбербанка России Бугаев \*\* присоединился к Условиям использования банковских карт Сбербанка России (ОАО), ознакомлен, Условия, Тарифы размещены на сайте Сбербанка России (www.sberbank.ru) , ознакомлен с ними обязуется их выполнять.

Согласно пункту 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Пунктом 2 указанной статьи установлено, что стороны могут заключить договор, как ту смотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Следовательно, как следует из формы и содержания указанного договора банковского обслуживав - истцу их положения были ясны, договоры подписаны им добровольно собственноручно.

Как следует из материалов дела и установлено судом \*\*\*\* в ПАО «Сбербанк», через систему Сбербанк Онлайн, от Бугаева \*\*. поступило распоряжение переводе денежных средств со счета карты № \*\* на счет карты третьего лица № \*\* в размере \*\*\* руб., которое, после дополнительной идентификации клиента было исполнено банком, что не оспаривается истцом в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, с учетом того, что при входе в систему «Сбербанк Онл@йн» и проведения операции были использованы данные карты, правильный идентификатор, логин и пароль, ли вошедшее в систему, в соответствии с условиями Договора было определено, как Клиент Банк распоряжения которого для Банка обязательны к исполнению.

Согласно ч.15, ч. ст. 7 ФЗ от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» перевод электронных денежных средств становится безотзывным и окончательным после осуществления Банком одновременно принятия распоряжения клиента, уменьшения им остатка электронных денежных средств плательщика и увеличения им остатка электронных денежных средств получателя. Учитывая, что Банк выполнил все свои обязательства по переводу электронных денежных средств, спорные операции приняли статус безотзывных и окончательных.

Согласно ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 157 ГПК РФ суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу. Об этом же указано и в п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", согласно которому одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации, статьи 181, 183, 195 ГПК РФ).

Отсюда следует, что непосредственность является необходимым условием беспристрастного, всестороннего и полного рассмотрения имеющихся в деле доказательств в их совокупности, что в свою очередь формирует внутреннее убеждение суда об относимости и допустимости доказательств, их достоверности, достаточности и взаимной связи.

Вместе с тем в силу части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, статьи 12 ГПК Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд в процессе состязательности не является инициатором и лишь разрешает предусмотренные законом вопросы, которые ставят перед ним участники судопроизводства, и которые в рамках своих процессуальных прав обосновывают и доказывают свою позицию в конкретном деле.

Законом на суд не возлагается обязанность по собиранию доказательств и по доказыванию действительных обстоятельств дела, так как возложение такой обязанности приведет к тому, что он будет вынужден действовать в интересах какой-либо из сторон.

С учетом изложенного, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, по правилам ст. 67 ГПК РФ, ПАО «Сбербанк» надлежащим образом выполнил обязательства по переводу денежных средств на расчетный счет получателя платежа.

Согласно пункту 11.17.2 Условий использования банковских карт Сбербанка России банк не несет ответственности за убытки, понесенные держателем в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Банк не является лицом, допустившим нарушения договорных обязательств, прав и законных прав истца.

Истцом не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о противоправности действий Банка, повлекшие причинение ущерба истцу, то есть утрату денежных средств по его вине.

Аналогичная норма закона содержится в п. 5 ст. 14 Закона о защите прав потребителей, в соответствии с которой изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие нарушения потребителем установленных правил пользования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных юном, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно «обретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Кроме того, как установлено судом в ходе судебного разбирательства, в связи с подозрением, что по счету карты № \*\*, на которую Бугаев \*\* перечислил денежные средства, осуществляются мошеннические действия ПАО «Сбербанк» заблокировал на нем сумму в размере \*\*\* руб. Одновременно установлено, что денежные средства находятся на счете карты третьего лицо, что подтверждается отчетом по карте.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленных истцом требований о взыскании с ПАО «Сбербанк» в пользу Бугаева \*\* денежных средства в размере \*\*\* рублей не имеется.

Требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, обязании Юго-западный банк Сбербанка России Ростовский ОСБ, дополнительный офис N\*\* раскрыть персональные данные держателя банковской дебетовой карты №\*\* так же не подлежат удовлетворению как производные от первоначально заявленных.

В данном случае, истцом не представлено, а судом не добыто бесспорных доказательств причинения физических и нравственных страданий, причиненных ей действиями сотрудников ПАО «Сбербанк», в связи с чем оснований для удовлетворения требований о компенсации морального вреда не имеется.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении исковых требований, оснований для взыскания судебных издержек и расходов за счет ответчика не имеется в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Бугаева \*\* к ПАО «Сбербанк» о защите прав потребителей, о возврате не законно списанных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда, обязании раскрытия персональных данных, взыскании судебных расходов - ОТКАЗАТЬ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Преображенский районный суд г.Москвы в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

**Судья Сакович Т.Н.**